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**Beheer landelijk gebied**

*Landschap*

Over de voortgang van het landschapsbeleid gaat [Kamerstukken II, 2016/17, 33576, nr. 89](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33576-89.html). Een citaat: De Nationale Omgevingsvisie, waar nu aan gewerkt wordt, is bij uitstek de plek waar de samenhang tussen ruimtelijke aspecten, natuur en landschap geborgd wordt. In de Nationale Omgevingsvisie wordt ook de verbinding gelegd met andere ruimtelijke opgaven die een grote impact hebben op het landschap van de toekomst, zoals de demografische ontwikkelingen en energie. Daarom zal het vervolgtraject van de visie op landschap gecombineerd worden met het proces van de Nationale Omgevingsvisie, zodat landschap en landschappelijke kwaliteiten integraal worden meegenomen.

*PAS*

Aan de Tweede Kamer is gezonden een voortgangsrapportage over het eerste jaar van het PAS ([Kamerstukken II, 2016/17, 32670, nr. 111](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32670-111.html)). De regering kijkt met tevredenheid terug op dat eerste jaar, maar blijft alert voor de toekomst. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zal op woensdag 30 november en donderdag 1 december 2016 negen zaken op zitting behandelen waarin het programma aanpak stikstof (PAS) een rol speelt ([Persbericht RvS](https://www.raadvanstate.nl/pers/persberichten/tekst-persbericht.html?id=991&summary_only=&category_id=8))

*Wet natuurbescherming*

Zoals eerder aangekondigd, zullen de Wet natuurbescherming en de daarop gebaseerde uitvoeringsregelgeving op 1 januari 2017 in werking treden. Het nieuwe wettelijke stelsel vervangt de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet en de daarop gebaseerde uitvoeringsregelgeving. Er zijn wel enkele bepalingen uitgezonderd. ([Kamerstukken I, 2016/17, 33348, Z](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33348-Z.html)).

**Dieren**

*Wet dieren*

Een Regeling van de Staatssecretaris van Economische Zaken van 11 oktober 2016 wijzigt diverse ministeriële regelingen, gebaseerd op de Wet dieren, met betrekking tot de bevoegdheden van uitvoeringsinstanties en enkele andere wijzigingen ([Stcrt. 2016, nr. 55215](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2016-55215.html))

*Verwaarlozing*

De rechtbank veroordeelt verdachte voor overtreding van een voorschrift gesteld bij artikel 37 van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren meermalen gepleegd tot een taakstraf voor de duur van 120 uren subsidiair 60 dagen hechtenis en tot een gevangenisstraf voor de duur van 4 maanden geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 3 jaren. Beroep op het ne bis in idem beginsel verworpen. Rb Oost-Brabant 17-10-2016, [ECLI:NL:RBOBR:2016:5716](http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBOBR:2016:5716). Ook Hof Amsterdam 19-20-2016, [ECLI:NL:GHAMS:2016:4152](http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHAMS:2016:4152), beschouwt de randvoorwaardenkorting “als een administratief instrument, dat een element van de steunregeling vormt en een goed financieel beheer van de subsidies van de Unie moet verzekeren. Dat met de randvoorwaardenkorting een afschrikkend effect wordt beoogd en dat de korting hoger is in geval van opzet, doet daaraan – anders dan de raadsman stelt – naar het oordeel van het hof niet af, nu de korting er nooit toe kan leiden dat de subsidieverkrijger in een slechtere financiële positie komt te verkeren dan zonder subsidieverlening.” Ook hier geen ne bis in idem.

*Varkensbesluit*

Naar het voorlopige oordeel van de voorzieningenrechter is het bestreden besluit onvoldoende zorgvuldig voorbereid, onvoldoende gemotiveerd en is bij het vaststellen van de begunstigingstermijn onvoldoende rekening gehouden met de belangen van verzoeker in verhouding tot het met handhaving te dienen belang. Gelet hierop moet zeer worden betwijfeld of de in het bestreden besluit opgenomen begunstigingstermijn in de bodemprocedure stand zal kunnen houden. CBB 13-10-2016, [ECLI:NL:CBB:2016:310](http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:CBB:2016:310)

**Planten**

*Biotechnologie*

Het kabinetsbeleid ten aanzien van genetisch gemodificeerde gewassen is “ja, mits veilig voor mens, dier en milieu”. In [Kamerstukken II, 2016/17, 27428, nr. 332](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-27428-332.html) wordt een nationaal afwegingskader gepresenteerd voor de toelating van de teelt van deze gewassen. Het gaat om de volgende elementen:

• keuzevrijheid waarborgen voor burgers of agrariërs,

• nationaal co-existentiebeleid,

• gewasbeschermingsmiddelenbeleid,

• economische gevolgen van gg-teelt voor biologische en reguliere telers,

• maatschappelijke acceptatie, en

• de kansen die het gg-gewas biedt, zoals op het gebied van duurzaamheid, voedselzekerheid en consumentenvoordelen.

Dit valt volgens de brief binnen de Europese kaders.

**Milieurecht**

*Fosfaatrechten*

In de Nota van Wijzigingen wordt aangekondigd dat de invoering van het stelsel wordt uitgesteld tot 1 januari 2018. In de wetstekst worden enkele wijzigingen aangebracht. In detoelichting wordt uitvoerig ingegaan op de reden van dit uitstel: het feit dat de Europese Commissie van mening is dat sprake is van ongeoorloofde staatssteun (door rechten met waarde uit te delen) terwijl nog niet voldaan is aan de Europese norm voor derogatie. ([Kamerstukken II 2016/17, 34532, nr. 19](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34532-19.html)). De vaste commissie voor Economische Zaken heeft een nader verslag uitgebracht ([nr. 23](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34532-23.html)). De kamer had nog gevraagd naar het advies van de landsadvocaat over een eerdere referentiedatum dan 2 juli 2015. Dat krijgt men niet, maar wel een samenvatting: “De landsadvocaat heeft de houdbaarheid onderzocht van een beleidsvariant waarbij het referentiepunt om de fosfaatrechten over de melkveehouderijen te verdelen ligt op een tijdstip verder in het verleden dan 2 juli 2015. Uit de analyse van de landsadvocaat volgt dat deze variant aanzienlijke kans heeft bij de rechter te stranden op de fair balance toets van artikel 1 EP EVRM. Vóór de aankondiging in de brief aan uw Kamer van 2 juli 2015 (Kamerstuk 33 979, nr. 98) was voor de sector onvoldoende voorzienbaar dat voor melkkoeien fosfaatrechten zouden worden ingevoerd. De risicomarges zijn in dit geval zeer smal vanwege de derogatie en daarom wordt aanbevolen te kiezen voor het referentiepunt 2 juli 2015.” ([nr. 24](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34532-24.html)).

*Verordening stikstof Brabant*

Rechtbank verklaart zich onbevoegd kennis te nemen van beroepen tegen handhavings- en invorderingsbesluit wegens overtreding van provinciale Verordening stikstof. De provinciale Verordening stikstof natura 2000 Noord-Brabant vindt haar grondslag in de Natuurbeschermingswet 1998. Naar het oordeel van de rechtbank moeten artikel 2 van de Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak juncto artikel 20.3, eerste lid, van de Wet milieubeheer, in onderlinge samenhang bezien, zo worden uitgelegd dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in eerste en enige aanleg bevoegd is te oordelen over handhavingsbesluiten die zijn genomen wegens overtreding van de wetten of daarop gebaseerde regelingen die zijn genoemd in artikel 2 van de Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak, met uitzondering van die handhavingsbesluiten waarop in de genoemde bijzondere wetten hoofdstuk 5 van de Wabo van toepassing is verklaard. Nu de bestreden last onder dwangsom niet is opgelegd wegens overtreding van een vergunningsvoorschrift is deze uitzondering niet van toepassing. Rb. Oost-Brabant 04-10-2017, [ECLI:NL:RBOBR:2016:5454](http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBOBR:2016:5454)

*Luchtwasser*

Betreft last onder dwangsom vanwege overtreding van artikel 3.123 van het Activiteitenbesluit. De hieraan ten grondslag gelegde gedraging is ten tijde van het besluit op bezwaar geëindigd. Bij besluit op bezwaar handhaaft verweerder de last vanwege een andere gedraging. De rechtbank is van oordeel dat tijdens de heroverweging geconstateerde andere gedragingen niet als een voortzetting van de overtreding kunnen worden gezien, ook al zijn deze gedragingen in strijd met een in het sanctiebesluit genoemd voorschrift. Verweerder heeft met de enkele verwijzing naar artikelen het Activiteitenbesluit onvoldoende concreet aangegeven op welke wijze eiser de overtredingen ongedaan zou kunnen maken. De rechtbank vernietigt het bestreden besluit en herroept de last. Rb. Oost-Brabant 22-09-2016, [ECLI:NL:RBOBR:2016:5633](http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBOBR:2016:5633)

*Omgevingsvergunning*

Pluimveehouderij, rundvee. Geluid, beste beschikbare technieken, natuurbescherming. Beroep ongegrond. ABRS 19-10-2016, [ECLI:NL:RVS:2016:2736](http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2016:2736)

**Diversen**

*Strafrecht*

De rechtbank heeft een ambtenaar van de Dienst Landelijke Gebieden en de feitelijk beheerder van een voormalige steenfabriek veroordeeld tot werkstraffen en voorwaardelijke gevangenisstraffen. De rechtbank achtte bewezen dat de mannen hadden nagelaten maatregelen te treffen om te voorkomen dat een voormalige steenfabriek werd betreden. In deze steenfabriek was asbest aangetroffen. Met name in de ovenruimte was sprake van een ernstige asbestbesmetting. Nadat was vastgesteld dat er vermoedelijk een asbestbesmetting in de fabriek was, zijn beide mannen hiervan op de hoogte gesteld. In plaats van maatregelen te treffen heeft nog een voor het publiek toegankelijk evenement plaatsgevonden in de ovenruimte, waarbij meer dan 400 personen aanwezig waren. Ook vonden er onderhouds- en beveiligingswerkzaamheden plaats op het terrein en in de fabriek. Daarbij werden alle ruimtes betreden. De rechtbank was van oordeel dat op beide mannen een rechtsplicht rustte om maatregelen te treffen, zodat de fabriek niet meer toegankelijk was. Op de ene man lag een rechtsplicht omdat de instantie waarvoor de man werkte formeel de beheerder was van de voormalige steenfabriek en het bijbehorende terrein. De man zat in een projectgroep en had vanuit zijn functie veel bemoeienis met de dagelijkse gang van zaken van het terrein en de fabriek. Op de andere man lag een rechtsplicht omdat hij feitelijk het beheer voerde op het terrein en in de fabriek. Rb. Gelderland 20-10-2016, [ECLI:NL:RBGEL:2016:5609](http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBGEL:2016:5609)

***Bronnen***

[www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) (officiële publicaties, kamerstukken, tractatenblad, staatsblad, Staatscourant)

[www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl) (concept-regelingen)

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) (recente jurisprudentie)

<http://europa.eu/publications/official-documents/index_nl.htm> (officiële publicaties EU)

<http://curia.europa.eu/> (rechtspraak Europese hof van Justitie)

<http://www.echr.coe.int> (EHRM)

Alle relevante juridische tijdschriften (NL, Belgie, Duitsland)
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***Rubrieken***

Algemeen – Pacht - Zakelijke rechten - Ruimtelijke Ordening – Landinrichting - Beheer landelijk gebied – Structuurbeleid – Marktordening – Dieren – Planten – Producten – Milieurecht – Rechtspersonen - Fiscaal recht – Bedrijfsopvolging - Buitenlands agrarisch recht - Europees agrarisch recht - Diversen